



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Conflicto de competencia
DEMANDANTE	María Nieves Estrada Saldarriaga
DEMANDADO	Manuel Salvador Obando Solórzano
RADICADO	05001 22 03 000 2023 00038 00

Medellín, nueve de febrero de dos mil veintitrés

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código General del Proceso, el Despacho resuelve el conflicto de competencia generado entre el Juzgado 020 Civil Municipal de Medellín y el Juzgado 003 Civil Municipal de Itagüí.

ANTECEDENTES

1.1. María Nieves Estrada Saldarriaga interpuso demanda verbal declarativa de *"desistimiento mutuo de contrato"* frente a Manuel Salvador Obando Solórzano, con el fin de que se declarara el desistimiento de la *"promesa de compraventa"* suscrito entre las partes y como consecuencia de ello, se ordene al demandado restituir a los legítimos propietarios el inmueble prometido en venta y los frutos. Subsidiariamente pidió que, en caso de no declararse el desistimiento, se declare la nulidad absoluta del contrato y en consecuencia se ordene a las partes volver al mismo estado en que se hallaban antes del acuerdo, restituir el inmueble y los frutos. Finalmente, solicitó que en caso de que no se declare el desistimiento ni la nulidad, se declare la inexistencia del contrato de compraventa.

1.2. Por reparto la demanda fue asignada al Juzgado 020 Civil Municipal de Medellín, quien en auto de 11 de mayo de 2022 rechazó la demanda por competencia y ordenó la remisión del expediente a los juzgados civiles municipales de Itagüí. Como fundamento de la decisión, consideró que de conformidad con el numeral 7 del artículo 28 del C. General del P., *"En los procesos que se ejercite derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y*

mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante”.

En ese sentido, determinó que el inmueble objeto de la demanda se encontraba ubicado en Itagüí y que además se solicitó la inspección judicial del predio, por lo que el juez competente es el civil municipal de Itagüí.

1.3. La demanda fue repartida para su conocimiento al Juzgado 003 Civil Municipal de Itagüí, quien en providencia de 23 de noviembre de 2022 formuló el conflicto negativo de competencia, tras aducir que en virtud del numeral 1 del artículo 28 del C.G.P. en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado, que para el caso concreto es la ciudad de Medellín.

Es de advertir que, en el proveído mencionado, el despacho ordenó el envío del expediente nuevamente a los juzgados civiles municipales de Medellín, sin embargo, posteriormente, en auto de 2 de febrero de 2023 se corrigió tal yerro y se dispuso la remisión de la demanda al Tribunal Superior de Medellín, con el fin de que resolviera el conflicto de competencia.

CONSIDERACIONES

2.1. El numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso, señala la regla general de competencia territorial.

"ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”.

2.2. Por otra parte, el numeral 7 del artículo en cita, prescribe un fuero privativo de competencia territorial por el lugar de ubicación de los bienes, así:

"7. En los procesos que se ejercite derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante".

2.2. En relación con el fuero general descrito en el numeral 1, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Auto AC042 de 2023, indicó:

"Como viene de verse, la pauta general de competencia territorial corresponde, en procesos contenciosos, al domicilio del demandado, con las precisiones que realiza el numeral 1º del citado artículo 28 del Código General del Proceso, foro que opera «salvo disposición legal en contrario», lo que supone la advertencia de que aplicará siempre y cuando el ordenamiento jurídico no disponga una cosa distinta.

Esas exceptivas, a su vez, pueden ser concurrentes por elección, concurrentes sucesivas o exclusivas (privativas), así:

*(i) Los **fueros concurrentes por elección** operan, precisamente, en virtud de la voluntad del actor de elegir entre varias opciones predispuestas por el legislador, como ocurre con las demandas donde se reclaman indemnizaciones derivadas de la responsabilidad civil extracontractual, en las que el promotor podrá radicar su acción ante el juez del domicilio del demandado, o en el de la sede de ocurrencia del hecho dañoso (conforme los mencionados numerales 1 y 6 del artículo 28).*

*(ii) Los **fueros concurrentes sucesivos** presuponen acudir, en primer término, al factor preponderante indicado en la normativa procesal, y solo en el evento en que ello no sea posible, podría recurrirse a la alternativa subsiguiente.*

*(iii) Y los **fueros exclusivos** son aquellos que imponen que el conocimiento de un caso radique solamente en un lugar determinado, como ocurre, a título de ejemplo, con los procesos de restitución de inmueble arrendado, que son de competencia privativa de los jueces del*

lugar de ubicación del respectivo predio (numeral 7 del artículo 28, ya citado).

(...)

CASO EN CONCRETO

Los numerales 1 y 7 del artículo 28 del Código General del Proceso, describen, en su orden, dos fueros de competencia territorial el general que atribuye la competencia al juez del domicilio del demandado, y uno privativo por el lugar de ubicación de los bienes cuando se trata del ejercicio de derechos reales.

Ahora, de la revisión del expediente se evidencia que la parte demandante dirigió la demanda a los juzgados civiles municipales de Medellín, y en el capítulo de "*Competencia*" determinó que esta se definía por el lugar de domicilio del demandado; sin embargo, el Juzgado 020 Civil Municipal de Medellín consideró que de conformidad con el numeral 7 del art. 28 del C.G.P., quien debía conocer el proceso era el de ubicación del bien prometido en venta, o sea el civil municipal de Itagüí como si se tratara no de una acción contractual sino de un proceso en que se ejercitaban derechos reales, como ocurre en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, que la norma trae como ejemplo.

En efecto, el juez de Itagüí tuvo razón al declinar la competencia ya que en este caso el fuero territorial exclusivo o privativo, derivado del lugar donde estén ubicados los bienes, que para este caso es dicho municipio, no se aplica, debido a que, lo pretendido en la demanda no es el ejercicio de derechos reales ni se encuadra en alguno de los procesos enunciados en el numeral 7 del artículo en cita. Por el contrario, aquí no se trata de una simple restitución de tenencia sino del ejercicio de una acción contractual tendiente a que la convención celebrada se resuelva, de manera que la parte demandante acertó al señalar como factor de atribución de la competencia el general de domicilio del demandado.

En conclusión, la demanda debe ser remitida al Juzgado 020 Civil Municipal de Medellín, para lo de su cargo.

DECISIÓN

Por lo expuesto, el despacho RESUELVE:

1. DECLARAR que el Juzgado 020 Civil Municipal de Medellín es el competente para asumir el conocimiento del asunto de la referencia y ORDENAR la remisión del expediente a dicho juzgado.
2. Comuníquese esta decisión al Juzgado 003 Civil Municipal de Itagüí.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada